

## צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976

### החלטה 16-22

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ – עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

**ד"ר חיים רוזנטל**

ע"י ב"כ – עוה"ד א' בומבך וי' רונן

## ה ח ל ט ה

### העובדות

1. ד"ר חיים רוזנטל הינו רופא מורשה (להלן – **הנקבל** או **ד"ר רוזנטל**), אשר היה בעלים של מרפאה ברעננה, בה העניק למטופליו טיפולים רפואיים והומאופתיים (להלן – **המרפאה**). בהזדמנויות שונות ורבות, פרסם הנקבל והציג עובדות וטענות שקריות ומטעות לגבי חיסונים שונים. הנקבל נהג כך במספר דרכים: הרצאות בפני הציבור וראיונות שהועלו לרשת האינטרנט; פרסום מידע כוזב באתר האינטרנט שלו; העברת מידע וייעוץ למטופלים במרפאה.

2. להלן מספר דוגמאות לפרסומים ולדעות שפרסם הנקבל במהלך השנים 2016-18:

- "רוב החומרים המוזרקים במהלך חיסון הינם רעלים ידועים ועלולים לחולל מחלות".
- "בחיסון מוזרקים חמרים מזיקים והוא מעורר מחלות רדומות... אם ישנה נטייה לאוטיזם אצל הילד, החיסון יעורר אותו".
- "אין לתת חיסונים לילדים שאינם רגועים, ילדים עם הפרעות שינה, ילדים שיש אלרגיה במשפחתם או ילדים רגישים"....".

3. בנוסף לכך, הנקבל מפיץ במרפאה מסמך שכותרתו: "**המחלות שמחסנים כנגדם והסיכונים מהם – למי שלא מתחסן**", בה הוא מתייחס למחלות ולנגיפים שונים, כגון: דיפתריה, טטנוס, פוליו ועוד, וטוען כי "רמת הסיכון מהם בישראל היא אפסית". הלכה למעשה, ממליץ הנקבל בפני מטופליו להימנע מלקבל חיסונים למחלות הללו. עוד הוברר, כי באתר האינטרנט של הנקבל, הוא משווק "חיסונים הומאופתיים" כתחליף לחיסונים רגילים.

4. לנקבל נשלחו שלושה מכתבים בהם הוזכר לחדול ממעשיו, וביום 31.12.18 התקיים לנקבל שימוע במשרד הבריאות. לנקבל הובהרו המשמעויות המשפטיות, האתיות והמקצועיות של פעילותו, אך למרות זאת לא חל שינוי מהותי באופי פעילותו המקצועית ובפרסומיו.

### **הקובלנה**

5. בכתב הקובלנה, שהוגש נגד הנקבל ביום 25.2.20 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, נטען כי בהתנהגותו המפורטת לעיל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה, גילה רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא מורשה, והתמיד להפר את הוראות פקודת הרופאים – עבירות לפי סעיפים 1(41) (3) ו-4 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976 (להלן – הפקודה).

בקובלנה נכתב כי הנקבל: "מסר מידע שגוי ומטעה העלול לגרום להפחדת הציבור ולהימנעות שומעיו מלחסן את עצמם או ילדיהם, דבר העלול להיות סכנה לבריאות הציבור".

### **דו"ח ועדת המשמעת - ההכרעה**

6. בעקבות הגשת כתב הקובלנה, התמנתה ועדת משמעת לדון בה, בהרכב: דר' יוסי בר – יו"ר, פרופ' יוסף אלידן ועו"ד לינדה שפיר – חברים. הנקבל כפר בפני ועדת המשמעת במיוחס לו בכתב הקובלנה וטען, בין היתר, כי הוא אך הביע את דעתו המקצועית שרכש בעשרות שנות טיפול, ודעה זו התגבשה לטובת בריאות הכלל. דבריו ופרסומיו נכללים במסגרת ההגנה על חופש הביטוי, והם אינם מהווים עבירה כלשהי. כמו כן טענו ב"כ הנקבל ל"אכיפה בדרנית", שכן רופאים נוספים שנהגו כמוהו, לא הועמדו לדין.

7. בדוח שהגיש, החליטה הוועדה להמליץ להרשיע את הנקבל במיוחס לו, לאחר שהגיעה למסקנה כי התבטאויותיו בנושא החיסונים ובקורתו על משרד משרד הבריאות חרגו בהרבה מהמותר במסגרת חופש הביטוי. וכך קובעת הוועדה, בין היתר, בדוח המפורט שהגיש ביום 29.8.22:

**"הנקבל עומד לדין לא בשל אי הצגת עמדת משרד הבריאות, אלא בשל הצגת נתונים שגויים באשר להרכב החיסונים, הסכנות, ככל שקיימות, להתפרצות מחלות וכללי האזהרה אשר הם פרי עטו..."**

**פרסומיו של הנקבל עולים כדי פגיעה קשה בשלום הציבור וכי קיימת וודאות קרובה, כי התרת הפרסומים והגנה על חופש הביטוי של הנקבל הביאו לפגיעה זו".**

אשר על כן, ממליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.

### **דו"ח ועדת המשמעת – אמצעי המשמעת**

8. בשלב הטיעונים לעונש, טען ב"כ הקובל כי ביטול רישיונו של הנקבל מתחייב מחומרת התנהלותו. ב"כ הנקבל מבקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של נקבל – שהוא בן 68, סובל ממחלת לב וההליך פגע קשות בנקבל ובמשפחתו. אשר על כן מבקש ב"כ הנקבל להסתפק באמצעי משמעת של נזיפה או התראה.

9. בבואה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת, שבה הוועדה והדגיש, בדוח מיום 16.2.21, את חומרת התנהלותו של הנקבל. בין היתר קבעה הוועדה, בזו הלשון:

**"איננו סבורים כי במסגרת חופש הביטוי יש לנקבל, כרופא, זכות להטעות את מטופליו ולסכן את בריאותם על ידי המלצות שנוגדות את המחקר המדעי והרפואי בעולם, וזאת בעזרת רישיונו ותוארו כרופא".**

10. הוועדה ראתה לנכון לאבחן, ובצדק את מקרהו של הנקבל מעניינו של דר' אריה אבני, שקרא תיגר על חיסוני הקורונה וחיסונים בכלל, ועמד לדין לא פחות משלוש פעמים, עד שהיה צורך לשלול את רישיונו לצמיתות. עם זאת, קבעה הוועדה לעניין זה, כי:

**"הנקבל משמיע תורה סדורה, שהינה פרי עטו וניסיונו הקליני בהרצאות, בייעוץ וכיו"ב, ואין ספק, כפי שכבר אמרנו, כי הדברים מחלחלים ואולי מוצאים אוזן קשבת יותר מדיבורו הגס והתבטאויותיו הבזויות של דר' אבני".**

11. לקולא, שקלה הוועדה את נסיבותיו האישיות של הנקבל, לרבות את גילו המבוגר (68), מצבו הרפואי והפגיעה בו ובמשפחתו. עוד ציינה הוועדה, כימדברי הנקבל עלה, כי הוא אינו עוסק ברפואה מזה עשרות שנים, אלא בהומאופתיה בלבד.

סוף דבר, הוועדה ממליצה, פה אחד, להתלות את רישיונו של הנקבל למשך שנה אחת

## **החלטה**

12. הוועדה הנכבדה שקלה כראוי את מכלול נסיבות המקרה, התרשמה ישירות מהעדויות ומחומר הראיות, והמלצתה לעניין הרשעת הנקבל במיוחד לו בכתב הקובלנה – מקובלת עליי. גם ההמלצה לעניין אמצעי המשמעת – התליית הרישיון למשך שנה אחת – נראית לי שקולה והולמת, בנסיבות המקרה והשלכותיו על בריאות הציבור.

אשר על כן, הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, דר' חיים רוזנטל, מלעסוק ברפואה למשך שנה אחת, שתחילתה ביום 20.10.22.

ניתן היום 12.9.22, טז אלול תשפ"ב.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



-----  
אמנון סרשנוב, שופט (בדימוס)